



Politisk interessevaretagelse i non profit organisationer

- tendenser på social- og sundhedsområdet



Af politisk konsulent Susanne Holmgaard Hansen, september 2010

Indhold

Om undersøgelsen	3
Konklusion	4
Anbefalinger	5
<i>Det politiske forarbejde i organisationerne</i>	5
1. Evaluer den politiske indsats	5
2. Hav klare retningslinjer for håndtering af politiske sager	5
3. Arbejd på sagen så tidligt som muligt	5
4. Læg en strategi og følg en handlingsplan	5
5. Overbevis med analyser og baggrundsmateriale	6
6. Find samarbejdspartnere	6
7. Brug cases	6
8. Opdyrk flere kontakter til embedsmænd og politikere	6
9. Gør arbejdet for kontakterne	6
10. Søg mere viden	6
<i>Høringsfrister</i>	7
1. Høringsfrist på mindst fire uger, hvis særlige forhold ikke gør sig gældende	7
2. Obligatoriske forklaringer i lovforslag om korte høringsfrister	7
<i>Folketingets oplysningsvirksomhed</i>	7
1. Folketingets Oplysning udvider informationen om de politiske spilleregler	8
2. Folketinget undersøger borgernes muligheder for at påvirke lovgivningen	8
Undersøgelsens hovedresultater	9
<i>Udfordringer og prioriteringer</i>	9
<i>Arbejdet med politisk interessevaretagelse i organisationen</i>	9
<i>Høringsfrister</i>	9
<i>Cases</i>	9
<i>Politiske partnerskaber</i>	10
<i>Viden om de politiske spilleregler</i>	10
<i>Opmærksomhed på politisk relevante sager</i>	10
<i>Politiske kontakter</i>	11
<i>Politiske resultater</i>	11
Om organisationerne i undersøgelsen	13
<i>Udvælgelse</i>	13
<i>Social- og sundhedsområdet</i>	13
<i>Værdigrundlag, målgrupper og emneområder</i>	13
<i>Størrelse</i>	13

Om undersøgelsen

Undersøgelsen viser en række interessepolitiske tendenser i non profit organisationer på social- og sundhedsområdet.

Jeg tog i begyndelsen af 2010 – som selvstændig politisk konsulent med konsulentfirmaet Lobbyist - initiativ til at gennemføre en undersøgelse af non profit organisationers politiske interessevaretagelse i 2010. Undersøgelsen skulle vise, om der er potentiale til mere politisk indflydelse i non profit organisationer, og hvad organisationerne konkret kan gøre for at få mere politisk indflydelse.

Motivationen til undersøgelsen er mine mange års erfaringer med politisk interessevaretagelse i non profit organisationer - set indefra og udenfor Christiansborg. Det har ofte ærgret mig, at mange gode sager ikke får den opmærksomhed og de resultater, som de har potentiale til. Det har været min fornemmelse, at det ofte er manglende tid, viden og forarbejde, der spænder ben for de politiske resultater.

Selv en blind høne finder korn – men den bliver nok sjældent mæt! En organisation kan i sjældne tilfælde være heldig at få politisk indflydelse uden at gøre et ordentligt forarbejde og uden at kende nok til de politiske spilleregler. Men hvad kan en organisation så udrette, hvis den – udover eventuelt at være heldig – også styrker sit forarbejde og sin viden?

Det var tanken, at undersøgelsen skulle gennemføres som en online survey med efterfølgende udvælgelse af enkelte organisationer til uddybende interviews. Den overordnet ansvarlige for varetagelse af det interessepolitiske arbejde blev bedt om at svare på organisationens vegne, og organisationerne blev lovet anonymitet. Ud af 64 kontakter svarede 29 organisationer på online surveyen, og der blev derfor ikke gennemført interviews.

Denne undersøgelsesrapport er opbygget sådan, at jeg først præsenterer konklusionen efterfulgt af mine anbefalinger. Til sidst er hovedresultaterne og organisationerne i undersøgelsen beskrevet.

Konsulentfirmaet Lobbyist er lukket. Undersøgelsen kan dog læses på firmaets tidligere hjemmeside: www.lobbyist.dk

God læselyst!

Susanne Holmgaard Hansen, september 2010.

Konklusion

Undersøgelsens resultater tyder på, at det politiske forarbejde halter i mange non profit organisationer. De fleste organisationer prioriterer politisk interessevaretagelse højere end for fem år siden, og de fleste er også tilfredse med resultaterne af deres politiske indsats. Alligevel ser det ud som om det politiske forarbejde halter mange steder, og organisationerne peger da også selv på, at der kan gøres mere for at opnå flere politiske resultater.

Det er for eksempel overraskende, at knap 60 procent af organisationerne ikke har interne retningslinjer for håndtering af politiske sager. Manglende regler for håndtering af politiske sager kan let resultere i en ineffektiv indsats. Hvis der ikke er styr på, hvem der gør hvad hvornår, så er der en stor risiko for, at der enten mangler handling eller der bliver handlet af for mange på en gang. Man spilder med andre ord kræfterne og udnytter ikke ressourcerne effektivt.

Når mere end halvdelen af organisationerne ikke arbejder med handlingsplaner for konkrete politiske sager, så er der stor risiko for, at resultaterne enten udebliver eller bliver dårligere end de kunne have været.

Mere end hver fjerde organisation oplever en gang imellem at blive for sent opmærksomme på en sag, som de har en interesse i at få indflydelse på.

En tredjedel af organisationerne går glip af en god mulighed for at få omtale i medierne, når de ikke anvender cases for at fremme deres politiske interesser.

Det kan - så tæt på et folketingsvalg - undre, at mere end en tredjedel af organisationerne ikke har eller ikke ved om de har flere forskellige politiske kontakter, hvis den politiske magtbalance ændrer sig.

Organisationerne er dog selv bevidste om, at de kan opnå flere politiske resultater gennem et styrket forarbejde, og de overvejer også forskellige tiltag vedrørende det politiske forarbejde. Det er først og fremmest strategier, handlingsplaner og deltagelse i politiske netværk, der bliver overvejet.

Der er dog også en del overvejelser - hvoraf en af dem kan betyde penge op af lommen - vedrørende nyansættelser og indgåelse af politiske partnerskaber (fx medlemskab af paraplyorganisation, samarbejde med andre organisationer og ekstern konsulentbistand).

Undersøgelsen peger på, at det i dag kan være svært for mindre ressourcestærke organisationer at øve indflydelse via høringer på grund af korte høringsfrister. Mere end 70 procent af organisationerne i undersøgelsen oplever næsten aldrig eller sjældent, at de får tilstrækkelig med tid til at svare på høringer fra ministerierne. Det er næsten kun personale- og indtægtstunge organisationer, der ikke oplever høringsfristerne som et problem.

Hver anden organisation vurderer, at den med mere viden kunne opnå flere politiske resultater. Mange organisationer vil søge viden om de politiske spilleregler på Folketingets hjemmeside eller hos Folketingets Oplysning, men her gives der kun en neutral oplysning, som koncentrerer sig om de formelle regler.

Anbefalinger

På baggrund af undersøgelsen vil jeg komme med følgende anbefalinger:

Det politiske forarbejde i organisationerne

Her er ti bud på en sund interessepolitisk indsats, som vil forbedre organisationers politiske resultater – uanset om det er små eller store organisationer:

1. Evaluer den politiske indsats.
2. Hav klare retningslinjer for håndtering af politiske sager.
3. Arbejd på sagen så tidligt som muligt.
4. Læg en strategi og følg en handlingsplan.
5. Overbevis med analyser og baggrundsmateriale.
6. Find samarbejdspartnere.
7. Brug cases.
8. Opdyrk flere kontakter til embedsmænd og politikere.
9. Gør arbejdet for kontakterne.
10. Søg mere viden.

1. Evaluer den politiske indsats

En årlig evaluering af organisationens politiske interessevaretagelse kan afsløre, hvor indsatsen er god - og hvor den halter - og dermed bane vejen for flere og bedre politiske resultater i fremtiden. Tag for eksempel en "succes" og en "fiasko" og undersøg, hvor organisationen lykkedes og fejlede, og hvordan det kan blive bedre.

2. Hav klare retningslinjer for håndtering af politiske sager

Generelle retningslinjer for organisationens håndtering af politiske sager er et godt grundlag for en effektiv politisk indsats. Formålet med retningslinjerne er at sikre, at man undgår at spille kræfter på dobbeltarbejde og samtidig opdager og reagerer i tide på relevante politiske sager. Det handler med andre ord om at få styr på *hvem* der gør *hvad* *hvornår*.

3. Arbejd på sagen så tidligt som muligt

Jo tidligere man påvirker en sag, jo større muligheder er der for indflydelse. Derimod er der ikke mange chancer for succes, hvis en organisation først forsøger at påvirke en sag lige før tredjebehandlingen i Folketinget.

Hvordan opdager man så en spirende politisk sag, før den bliver ombejlet og svær at styre? Det gør organisationen blandt andet ved at holde sig orienteret om, hvad der sker på det pågældende område og hos centrale politiske aktører. For eksempel undersøgelser på vej, lovprogram i forbindelse med Folketingets åbning, udmeldinger fra partiernes sommergruppemøder, pressemeddelelser, udtalelser og meningsmålinger.

4. Læg en strategi og følg en handlingsplan

Hvor vil organisationen hen og hvordan kommer den derhen? Selv om man tror det er klart for enhver, hvad der er mål og middel for den politiske indsats, så kan man få sig en overraskelse, hvis man gør jer selv den tjeneste at nedfælde det på skrift. Hvis en organisation arbejder med strategier og handlingsplaner for konkrete politiske sager, så sikrer den sig egentlig bare mod en ineffektiv og tilfældig indsats.

5. Overbevis med analyser og baggrundsmateriale

Selv i en lille organisation kan man finde baggrundsmateriale, der støtter op om ens sag. Det kan være undersøgelser, medlemserfaringer, viden om en problematik og lignende, som kan bruges til at overbevise politiske aktører.

I større organisationer har man mulighed for at arbejde med mere omfattende analyser og indhente flere oplysninger, som kan give grundlag for en overbevisende argumentation.

Analyser og baggrundsmateriale er lige som cases meget anvendelige, hvis organisationen gerne vil have en sag omtalt i medierne.

6. Find samarbejdspartnere

Flere, der påvirker den samme sag i samme retning, styrker mulighederne for et godt politisk resultat. Man kan derfor med fordel lægge vægt på at finde organisationer, private virksomheder og andre, der kan påvirke på andre måder end organisationen selv er i stand til.

7. Brug cases

Det er meget lettere at få en sag omtalt i medierne, hvis man har en historie fra det virkelige liv, som læserne kan identificere sig med. Medierne har stor indflydelse på den politiske dagsorden, og medieomtale kan derfor være med til at give en sag politisk medvind.

8. Opdyrk flere kontakter til embedsmænd og politikere

Embedsmænd og politikere er de vigtigste at påvirke, når en organisation ønsker konkrete politiske resultater. Embedsmænd kan blive meget glade for at modtage dokumentation og forslag vedrørende en bestemt sag på fortrolig vis, og det samme gælder politikere. Man bør aldrig give den samme sag til flere politikere uden at nævne det for dem. Hvis organisationen opfører sig ordentligt flyder der også mange informationer den anden vej.

Organisationen bør sørge for at have kontakt til forskellige politikere, så man ikke pludselig står venneløse – for eksempel efter et folketingsvalg.

9. Gør arbejdet for kontakterne

En organisation styrker sin troværdighed og uundværlighed, hvis den finder de oplysninger politikerne og embedsmændene efterspørger. Man kan desuden lave forslag til løsninger, gerne formuleret som konkrete lov- eller beslutningsforslag. Eller man kan formulere ministerspørgsmål for politikere, som de kan stille gennem et udvalg i Folketinget eller direkte som et § 20 spørgsmål.

10. Søg mere viden

Det er vigtigt organisationen kender sin politiske værkstøjskasse, når man forbereder sin interessepolitiske indsats. Det er ikke nok at vide, at der findes noget, der hedder en hammer. Man skal også vide, *hvad* man bruger en hammer til, og *hvordan* man bruger den uden at slå sig selv, ramme ved siden af eller slå sømmet skævt.

På samme måde skal man i politik for eksempel kende til muligheden for at stille ministerspørgsmål via en politiker eller et udvalg, søge om foretræde, beslutnings- og lovforslag, forespørgsler m.v., og man skal *især* vide hvordan man bruger de forskellige redskaber i praksis. Ellers kan organisationen være uheldig at miste troværdighed, spilde krudtet eller ligefrem få et uønsket politisk resultat.

Hvis organisationen mangler viden om de formelle og uformelle politiske spilleregler kan den utilsigtet medvirke til at udstille en politiker på en uheldig måde. For eksempel skal man have styr på, hvordan man stiller et ministerspørgsmål, der ikke resulterer i et belærende svar eller meget kort svar.

Derfor er det også en god investering at undersøge organisationens viden om de politiske spilleregler – de formelle såvel som de uformelle. En årlig evaluering af den interessepolitiske indsats kan med fordel indbefatte et kritisk syn på "værktøjs-intelligenen".

Høringsfrister

I undersøgelsen af non profit organisationers politiske interessevaretagelse vurderer mere end 70 procent af organisationerne, at de næsten aldrig eller sjældent får tilstrækkelig med tid til at svare på høringer fra ministerier. Hvis man fra Folketingets og ministeriernes side ønsker at give alle mulighed for at øve indflydelse på lovgivningen, så kan man med fordel overveje følgende tiltag:

1. Høringsfrist på mindst fire uger, hvis særlige forhold ikke gør sig gældende.
2. Obligatoriske forklaringer i lovforslag om korte høringsfrister.

1. Høringsfrist på mindst fire uger, hvis særlige forhold ikke gør sig gældende

Det bør fremgå af Justitsministeriets vejledning, at der som udgangspunkt bør tilstræbes en høringsfrist på 4 uger, som kun kan fraviges hvis særlige forhold gør sig gældende.

2. Obligatoriske forklaringer i lovforslag om korte høringsfrister

Det bør fremgå af fremtidige lovforslag fra regeringen, hvor lang høringsfristen har været, og hvorfor den eventuelt har været kortere end fire uger.

KL's Nyhedsbrev Momentum har i en undersøgelse offentliggjort i Momentum nr. 3/2010 vist, at hvert sjette lovforslag og bekendtgørelse er i høring i højst én uge, og over halvdelen er i høring i højst to uger. Jørgen Grønnegaard Christensen, professor i offentlig forvaltning ved Aarhus Universitet, har udtalt til Momentum, at to ugers høringsfrist helt sikkert er for kort tid.

Det er et demokratisk problem, hvis der bliver fastsat meget korte høringsfrister, da det reelt betyder, at især mindre organisationer enten ikke får svaret eller ikke får lavet et gennearbejdet svar inden høringsfristens udløb. De store ressourcestærke organisationer har typisk lettere ved at svare inden tidsfristen, og de vil ofte være i gang med at påvirke sagen inden den bliver sendt i høring.

I Justitsministeriets vejledning nr. 9801 af 3. juni 2005 om lov kvalitet står der i punkt 5.5. om høring m.v. over lovforslag, at høringsfristen må afpasses efter de nærmere omstændigheder, men at den skal være så lang, at de hørte parter har mulighed for at udarbejde et fyldestgørende svar. Ifølge vejledningen er det et selvstændigt mål at sikre, at de berørte parter inddrages i udarbejdelsen af lovgivning, som vedrører deres forhold. Derudover høres organisationer m.fl. af hensyn til teknisk og indholdsmæssig kvalitetssikring, og Folketingets vurdering af om forslaget er rimeligt og hensigtsmæssigt.

Folketingets oplysningsvirksomhed

Hver anden organisation i undersøgelsen vurderer, at den med mere viden kunne opnå flere politiske resultater, og mange organisationer vil søge viden om de politiske spilleregler på Folketingets hjemmeside og hos Folketingets Oplysning. Jeg vil derfor anbefale:

1. Folketingets Oplysning udvider informationen om de politiske spilleregler.
2. Folketinget undersøger borgernes muligheder for at påvirke lovgivningen.

1. Folketingets Oplysning udvider informationen om de politiske spilleregler

Formålet med Folketingets Oplysning er ifølge Folketingets hjemmeside *"at sikre en neutral, ensartet og effektiv betjening af borgere, virksomheder, pressen, organisationer, studerende og alle andre som får brug for oplysninger eller viden om Folketinget og den parlamentariske proces"*.

Folketingets Oplysning kunne hjælpe mange – især mindre organisationer – med at få mere at vide om de politiske redskaber og deres anvendelse, når de søger indflydelse hos politikerne i Folketinget. Det kan for eksempel være viden om det bedste tidspunkt at søge foretræde for et udvalg i Folketinget, og hvordan man bedst forbereder og gennemfører sit foretræde.

Oplysningen kunne dermed sikre en mere lige adgang til politisk indflydelse og samtidig bevare en neutral og upartisk informationsvirksomhed. Den udvidede information kunne eventuelt få sin egen plads i menuen på Folketingets hjemmeside: *"Sådan søger du politisk indflydelse"*.

Den udvidede information kunne samtidig være med til at lette mange politikeres arbejde, fordi nogle borgere og organisationer for eksempel henvender sig for sent i lovgivningsprocessen, sender for mange bilag med eller er alt for uvidende om de realpolitiske muligheder.

2. Folketinget undersøger borgernes muligheder for at påvirke lovgivningen

Folketinget kan tage initiativ til en undersøgelse, der kan gøre det klart, om borgerne – og herunder organisationerne borgerne har sluttet sig sammen i – har gode nok muligheder for at påvirke lovgivningen, og om der er behov for nye tiltag.

Undersøgelsens hovedresultater

Nedenfor er de væsentligste resultater fra undersøgelsen beskrevet:

Udfordringer og prioriteringer

Organisationerne er blevet bedt om at angive deres største aktuelle udfordringer og vurdere, om udfordringerne har påvirket den politiske interessevaretagelse på en negativ måde. Derefter er de blevet bedt om at angive deres prioritering af politisk interessevaretagelse i forhold til fem år tidligere.

- Begrænsede økonomiske midler er den hyppigste aktuelle udfordring i organisationerne mener mere end halvdelen af organisationerne.
- To tredjedele af organisationerne prioriterer politisk interessevaretagelse højere i dag end fem år tidligere.
- Fire ud af ti organisationer mener deres aktuelle udfordringer – som for eksempel begrænsede økonomiske midler - har haft en negativ indflydelse på deres politiske interessevaretagelse.
- Der er en lille overvægt af organisationer – store som små, der ikke synes deres politiske interessevaretagelse er blevet påvirket negativt af deres største aktuelle udfordringer.

Arbejdet med politisk interessevaretagelse i organisationen

Organisationerne er blevet bedt om at angive, hvordan de arbejder med politisk interessevaretagelse i deres egen organisation (forarbejdet).

- Knap 60 procent af organisationerne har ingen interne retningslinjer for håndtering af politiske sager.
- Mere end halvdelen af organisationerne arbejder ikke med handlingsplaner for konkrete politiske sager.
- To tredjedele af organisationerne arbejder ikke med analyser som grundlag for deres politiske interessevaretagelse.
- To tredjedele af organisationerne udarbejder lovforslag og lignende til brug for politikere og embedsmænd.

Høringsfrister

Organisationerne er blevet spurgt, i hvor høj grad de oplever at få tilstrækkelig med tid til at svare på en høring fra et ministerium.

- Mere end 70 procent af organisationerne oplever næsten aldrig eller sjældent, at de får tilstrækkelig med tid til at svare på høringer fra ministerier.

Det er med en enkelt undtagelse de personale- og indtægtstunge organisationer, der ofte eller næsten altid oplever at få tilstrækkelig med tid til at svare på ministerielle høringer.

Cases

Organisationerne er blevet spurgt, om de anvender cases for at få deres politiske interesser fremmet via medierne. En case er defineret som en historie fra virkeligheden, som kan sætte "kød og blod" på organisationernes politiske ønsker.

- En tredjedel af organisationerne anvender ikke cases for at få deres politiske interesser fremmet via medierne.

Det er først og fremmest mindre organisationer, der svarer benægtende på spørgsmålet om de anvender cases, mens det både er store og små organisationer, der svarer ja.

Politiske partnerskaber

Organisationerne er blevet spurgt hvilke partnerskaber de deltager i med henblik på at varetage deres politiske interesser, og om de har gode eller dårlige erfaringer med disse politiske partnerskaber.

- Næsten alle organisationer i undersøgelsen er medlem af en paraplyorganisation og samarbejder med andre organisationer med henblik på at fremme deres politiske interessevaretagelse.
- Knap hver femte organisation har indgået et samarbejde med private virksomheder og bruger ekstern konsulentbistand med henblik på politisk interessevaretagelse.
- To tredjedel af organisationerne har overvejende gode erfaringer med de politiske partnerskaber, de indgår i.

Viden om de politiske spilleregler

Organisationerne er blevet spurgt, om de oplever at have en tilstrækkelig viden om de formelle og uformelle politiske spilleregler. Som eksempel på formelle regler er nævnt reglerne i Folketingets Forretningsorden vedrørende spørgsmål til ministre. De uformelle spilleregler kan for eksempel handle om "god opførsel" i forlig, forhandlinger m.v., eller om hvad der skal til for at få politikere og embedsmænd til at interessere sig for en sag. Organisationerne er også blevet spurgt, hvor de ville lede efter viden om de politiske spilleregler.

- 20 procent af organisationerne oplever ikke at have en tilstrækkelig viden om de formelle regler.
- Knap 28 procent af organisationerne oplever ikke at have en tilstrækkelig viden om de mere uformelle spilleregler.
- De fleste organisationer ville lede efter viden om politiske spilleregler hos embedsmænd, politikere, på Folketingets hjemmeside og hos Folketingets Oplysning (i nævnte rækkefølge).

Det er mindre organisationer, der ikke oplever at have en tilstrækkelig viden om de politiske spilleregler.

Opmærksomhed på politisk relevante sager

Organisationerne er blevet bedt om at fortælle, hvordan de bliver opmærksomme på sager, som de har en politisk interesse i at rejse eller reagere på. De er også blevet bedt om at svare på hvor ofte de oplever at blive for sent opmærksomme på en relevant sag.

- Næsten alle organisationer bliver opmærksomme på relevante politiske sager via medierne.
- Lidt færre bliver gjort opmærksom på sager via deres egen organisation eller paraplyorganisation.
- Godt halvdelen af organisationerne i undersøgelsen får rettet opmærksomheden mod aktuelle politiske sager via høringsbreve eller nyhedsabonnementer fra Folketinget eller ministerierne m.fl.

- Godt hver fjerde organisation oplever en gang imellem at blive for sent opmærksomme på en sag, som de har en interesse i at få indflydelse på.
- Næsten lige så mange oplever sjældent, at de bliver for sent opmærksomme på relevante politiske sager.

Der er ingen forskel på, om det er store eller små organisationer, når det gælder oplevelsen af at blive for sent opmærksomme på relevante politiske sager.

Enkelte organisationer nævner i en særlig kommentar, at de også får viden om aktuelle sager fra embedsmænd og deres øvrige netværk.

Politiske kontakter

Organisationerne er blevet spurgt om hvilke politiske aktører de henvender sig til, og om de har sikret sig flere forskellige politiske kontakter.

- Næsten alle organisationer henvender sig både til Folketinget, folketingsmedlemmer, ministerier, styrelser m.fl.
- Godt halvdelen af organisationerne kontakter ansatte i Folketinget, partierne eller ministerierne, når de forsøger at fremme deres politiske interesser.
- Mere end en tredjedel af organisationerne har ikke sikret sig flere forskellige politiske kontakter, hvis den politiske magtbalance ændrer sig.

Politiske resultater

Organisationerne er blevet bedt om at angive hvor tilfredse de er med resultaterne af deres hidtidige politiske interessevaretagelse. Derudover er de også blevet spurgt om, hvad der kunne give dem flere politiske resultater, og hvilke tiltag de overvejer med henblik på at forbedre deres politiske resultater. Endelig er de også blevet spurgt om betydningen af organisationens politiske resultater i forhold til rekruttering og fastholdelse af medlemmer, frivillige og donorer.

- Godt 60 procent af organisationerne – store som små - er tilfredse med resultaterne af deres hidtidige politiske interessevaretagelse.
- Det er store organisationer, der er meget tilfredse, mens det er små organisationer, der er utilfredse med deres hidtidige politiske resultater.
- Flere gode kontakter er ifølge 80 procent af organisationerne vejen til flere politiske resultater.
- Hver anden organisation angiver, at den med mere viden kunne opnå flere politiske resultater.
- Organisationerne overvejer følgende tiltag med henblik på at forbedre deres politiske resultater (i nævnte rækkefølge):
 - Strategi,
 - Handlingsplan,
 - Deltage i politiske netværk,
 - Nyansættelser,
 - Politiske partnerskaber,
 - Mobilisere frivillige,
 - Kursus.
- Mere end halvdelen af organisationerne vurderer, at deres politiske succeser har en afgørende eller væsentlig betydning for deres evne til at få og fastholde medlemmer.

- Knap halvdelen af organisationerne vurderer, at deres politiske succeser ingen eller mindre betydning har, når det gælder rekruttering og fastholdelse af frivillige.
- Mere end en tredjedel mener de politiske succeser har mindre eller ingen betydning i forhold til organisationens donorer.

Om organisationerne i undersøgelsen

Udvælgelse

Der var tre kriterier for udvælgelse af organisationer til undersøgelsen:

- Organisationer, der ønsker at øve indflydelse på politikere, myndigheder med flere på landsplan til fordel for en bestemt målgruppe eller sag.
- Organisationer, der ikke er parti- eller fagpolitiske.
- Organisationer, der ikke er erhvervsmæssige, og således ikke har til formål at skabe et økonomisk overskud til aktionærer, virksomheder og lignende.

Social- og sundhedsområdet

Undersøgelsen omfatter svar fra 29 organisationer på social- og sundhedsområdet. 24 organisationer arbejder med socialområdet og 12 med sundhedsområdet. Der er således syv organisationer, der både arbejder med social- og sundhedsområdet.

Værdigrundlag, målgrupper og emneområder

Organisationerne i undersøgelsen arbejder med følgende målgrupper og emneområder: Børn (16 organisationer), patienter (9 organisationer), handicappede (9 organisationer), alkohol (3 organisationer), voldsramte (2 organisationer), hjemløse (2 organisationer), incest (1 organisation), ludomani (1 organisation), prostituerede (1 organisation). En femtedel af organisationerne (6) har et kristent værdigrundlag.

Størrelse

Organisationerne er inddelt i kategorierne "små" eller "store" ud fra deres oplysninger om indtægter, ansatte og medlemmer. De små (18) organisationer har en årlig indtægt på under 10.000.000 kr., mens de store (11) har en indtægt fra 10.000.000 og op til 180.000.000 kr. De små organisationer har fra 0 til 8 årsværk ansat på deres centrale kontor, og de store organisationer har fra 12 til 50 ansatte målt i årsværk.

Organisationernes oplysninger vedrørende deres medlemmer er kun anvendt som støtte til grupperingen i små og store organisationer, da nogle organisationer ikke har formelle medlemskaber, mens andre er paraplyorganisationer med få medlemsorganisationer, der hver især kan have mange tusind medlemmer.

